



CPUX-DS Checkliste Praktische Prüfung

Version 1.2 DE: 5. März 2021



Herausgeber: UXQB e. V.
Kontakt: info@uxqb.org

www.uxqb.org



Inhalt

1	Vorbemerkung.....	3
2	Legende	3
3	Allgemeine Informationen zur Bewertung der Antworten.....	3
4	Initiale Prüfung der abgelieferten Ergebnisse	4
	Aufgabe 1: Interaktionsspezifikation erstellen (35 Punkte).....	5
	Aufgabe 2: Aufgabenobjekte identifizieren und anreichern (21 Punkte).....	7
	Aufgabe 3: Informationsarchitektur erstellen (36 Punkte).....	9
	Aufgabe 4: Low-Fidelity-Prototypen erstellen (70 Punkte)	11
	Aufgabe 5: Card-Sorting Ergebnisse evaluieren (16 Punkte).....	14
5	Wichtige Änderungen an diesem Dokument.....	16

1 Vorbemerkung

Dieses Dokument enthält die Bewertungskriterien für die praktische Prüfung zum Zertifikat Certified Professional for Usability and User Experience – Advanced Level „Designing Solutions“ (CPUX-DS). Die Bewertungskriterien werden vom Fachprüfer angewendet, um die Prüfungsergebnisse der praktischen Prüfung von Kandidaten zu bewerten, die das CPUX-DS-Zertifikat erhalten möchten. Dieses Dokument kann auch verwendet werden, um Interessenten für die Prüfung zu erläutern, wie ihre CPUX-DS Prüfungsergebnisse bewertet werden.

Weitere Informationen zum Prüfungsvorgang für CPUX-DS befinden sich im Dokument „Prüfungsordnung CPUX-DS“, siehe www.uxqb.org.

2 Legende

In den Tabellen auf den folgenden Seiten sind für jede Aufgabe innerhalb der praktischen Prüfung die Bewertungskriterien und die Vergabe von Punkten zu jedem Bewertungskriterium beschrieben. Der Prüfer trägt das Punktergebnis des Prüflings und einen Kommentar dazu in die letzte Spalte ein.

3 Allgemeine Informationen zur Bewertung der Antworten

Für jede Aufgabe gibt es eine maximale Anzahl erreichbarer Punkte. Pro Fehler werden Punkte von der Gesamtanzahl an Punkten abgezogen. In der Regel werden Punkte für die Nichteinhaltung der Qualitätskriterien aus dem Curriculum abgezogen. Im Falle von Folgefehlern werden über den ursprünglichen Fehler hinaus keine weiteren Punkte abgezogen.

Beispiel: Wenn alle Dialogschritte ohne Unterbrechung logisch aufgeführt sind, erhält der Teilnehmer 15 Punkte. Jede Unterbrechung wird mit dem Abzug eines Punktes gewertet.

Für jede Teilaufgabe kann eine Gesamtpunktzahl erreicht werden, wenn der Fachprüfer die Qualität des Prüfungsergebnisses als ausreichend einschätzt. Werden für ein Kriterium Abweichungen festgestellt, vergibt der Fachprüfer entsprechend weniger Punkte. Jede einzelne Aufgabe kann nicht mit weniger als null Punkten bewertet werden.

Das Bewertungsverfahren für jede Teilaufgabe wird in der Tabelle der Bewertungskriterien näher erläutert.

4 Initiale Prüfung der abgelieferten Ergebnisse

Mit der initialen Überprüfung stellt der Prüfer fest, ob der Kandidat alle erforderlichen Prüfungsergebnisse erarbeitet hat. Die initiale Überprüfung geht noch nicht in die Bewertung ein. Wenn eine der folgenden Anforderungen an die Prüfungsergebnisse nicht erfüllt ist, sollte der Prüfer zunächst prüfen, ob eine weitere Auswertung der Prüfungsergebnisse sinnvoll ist.

ID	Ergebnis	Ja/ Nein	Kommentar des Prüfers
0a-1	Wurde die Interaktionsspezifikation in Antwortbogen 1 eingetragen?		
0a-2	Wurden die Aufgabenobjekte, Attribute, ausführbaren Funktionen und Wegweiser in Antwortbogen 2 spezifiziert?		
0a-3	Ist die Informationsarchitektur in Antwortbogen 3a dokumentiert?		
0a-4	Wurde die Struktur der Aufgabenobjekte auf Antwortbogen 3b begründet?		
0a-5	Wurde ein Low-Fidelity-Prototyp (mehrere Sketches) auf den Antwortbögen 4a eingereicht?		
0a-6	Wurde die Interaktion auf Antwortbogen 4b kommentiert?		
0a-7	Wurde auf Antwortbogen 4c erklärt, wie zwei Heuristiken berücksichtigt wurden?		
0a-8	Wurden die Ergebnisse des Card-Sortings mit der Informationsarchitektur verglichen und auf Antwortbogen 5a bewertet?		

Aufgabe 1: Interaktionsspezifikation erstellen (35 Punkte)

ID	Bewertungskriterium	Punktevergabe	Kommentar/Ergebnis
Antwortbogen 1: Interaktionsspezifikation			
1a-1	Logischer Dialogaufbau - Dialogschritte <ul style="list-style-type: none"> Ist die Abfolge der Dialogschritte logisch und konsistent? Sind die Übergänge zwischen Handlung des Benutzers und der Reaktion der Benutzerschnittstelle, sowie zwischen dieser und der nächsten Handlung des Benutzers sinnvoll? Ist die Granularität der Dialogschritte konsistent? 	15 (ohne Abweichung = 15 Punkte; für jede Abweichung = ein Punkt Abzug)	
1a-2	Formaler Dialogaufbau – Handlungen des Benutzers / Reaktion der Benutzerschnittstelle <ul style="list-style-type: none"> Wurden die Handlungen des Benutzers differenziert beschrieben? Wurden die Reaktionen der Benutzerschnittstelle differenziert beschrieben? Wurden alle Nutzungsanforderungen abgebildet und korrekt zugeordnet? Sind die Aktionen des Benutzers und Reaktionen des Systems lösungsfrei beschrieben? 	15 (ohne Abweichung = 15 Punkte; für jede Abweichung = ein Punkt Abzug)	

ID	Bewertungskriterium	Punktevergabe	Kommentar/Ergebnis
1a-3	<p>Anpassung des Aufgabenmodells</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wenn der dargestellte Dialog eine Anpassung des Aufgabenmodells erfordert, wurde diese zusammenhängend und korrekt in der Interaktionsspezifikation dargestellt? • Falls Änderungen an den Aufgaben vorgenommen wurden, wurden diese ausreichend als solche gekennzeichnet? 	<p>5 (Wenn Änderungen als solche markiert wurden oder wenn keine Änderungen vorgenommen wurden = 5 Punkte; wenn Änderungen nicht oder unvollständig markiert wurden = 0 Punkte)</p>	

Aufgabe 2: Aufgabenobjekte identifizieren und anreichern (21 Punkte)

ID	Bewertungskriterium	Punktevergabe	Kommentar/Ergebnis
Antwortbogen 2: Identifizierte und angereicherte Aufgabenobjekte			
2a-1	Wurden drei plausible Aufgabenobjekte abgeleitet?	3 (Drei abgeleitete Aufgabenobjekte = 3 Punkte; für jedes fehlende oder nicht plausible Aufgabenobjekt = ein Punkt Abzug. Wenn mehr als drei Aufgabenobjekte abgeleitet wurden, werden nur die ersten drei Aufgabenobjekte bewertet.)	
2a-2	Pro Aufgabenobjekt: <ul style="list-style-type: none"> • Wurde aus der Perspektive der Interaktionsspezifikation ein geeigneter Name gewählt? • Wurden alle Attribute aus der Interaktionsspezifikation benannt? • Wurden plausible ausführbare Funktionen genannt? Diese können, müssen aber nicht aus der Interaktionsspezifikation abgeleitet sein 	12 (Pro Aufgabenobjekt: 1 Punkt für Name, 1 Punkt für Attribute, 2 Punkte für ausführbare Funktionen. D.h. für jedes fehlende Aufgabenobjekt = 4 Punkte Abzug)	
2b-1	Pro Aufgabenobjekt: <ul style="list-style-type: none"> • Wurde aus der Perspektive der Interaktionsspezifikation mindestens ein Trigger (Word) sinnvoll benannt? 	3 (Pro Aufgabenobjekt: 1 Punkt., Kein Punkt, wenn der Trigger nicht nachvollziehbar ist oder fehlt oder wenn zusätzliche Trigger nicht nachvollziehbar sind.)	

ID	Bewertungskriterium	Punktevergabe	Kommentar/Ergebnis
2b-2	Pro Aufgabenobjekt: <ul style="list-style-type: none"> • Wurde aus der Perspektive der Interaktionsspezifikation mindestens eine nachvollziehbare Call to Action benannt? 	3 (Pro Aufgabenobjekt: 1 Punkt., Kein Punkt, wenn die Call to Action nicht nachvollziehbar ist oder fehlt oder wenn zusätzliche Calls to Action nicht nachvollziehbar sind.)	

Aufgabe 3: Informationsarchitektur erstellen (36 Punkte)

ID	Bewertungskriterium	Punktevergabe	Kommentar/Ergebnis
----	---------------------	---------------	--------------------

Antwortbogen 3a: Dokumentation der Informationsarchitektur

3a-1	<p>Struktur der Aufgabenobjekte</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wurde die Struktur wie in Abbildung 1 dargestellt? • Wurde eine Legende für Aufgabenobjekte, Unterordnungen und Calls to Action erstellt? 	<p>4 (Ohne Abweichung = 4 Punkte, für jede Abweichung = ein Punkt Abzug)</p>	
3a-2	<p>Über- und Unterordnungen</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wurden die aus der Interaktionsspezifikation und aus der Übersicht der Aufgabenobjekte ableitbaren Über- und Unterordnungen von Aufgabenobjekten vollständig dargestellt? • Falls andere Über- und Unterordnungen dargestellt werden, sind diese plausibel? 	<p>5 (Ohne Abweichung = 5 Punkte; für jede fehlende oder nicht nachvollziehbare Unter-/Überordnung = ein Punkt Abzug)</p>	
3a-3	<p>Verbindungen</p> <ul style="list-style-type: none"> • Sind alle aus der Übersicht von Aufgabenobjekten ableitbaren Verbindungspfade dargestellt? • Falls andere Verbindungspfade dargestellt wurden, sind diese plausibel? 	<p>5 (ohne Abweichung = 5 Punkte; für jede fehlende oder nicht nachvollziehbare Verbindung = ein Punkt Abzug)</p>	

Antwortbogen 3b: Begründung der Struktur

3b-1	<p>Plausibilität und Nachvollziehbarkeit der Begründung</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wurden Über- und Unterordnungen plausibel begründet? • Wurden Verbindungen plausibel begründet? 	<p>5 (ohne Abweichung = 5 Punkte; für jede fehlende oder unplausible Begründung = ein Punkt Abzug)</p>	
------	--	--	--

ID	Bewertungskriterium	Punktevergabe	Kommentar/Ergebnis
3b-2	Wurden neue Über- und Unterordnungen sowie neue Verbindungen, die sich nicht aus der Übersicht von Aufgabenobjekten ergeben, plausibel begründet?	5 (Wenn neue Über- und Unterordnungen oder Verbindungen plausibel begründet wurden = 5 Punkte; sonst = 0 Punkte)	
Berechnung der Gesamtpunktzahl für Aufgabe 3			
3c-1	Wurden alle Aufgabenobjekte in die Informationsarchitektur aufgenommen?	Berechnen Sie den Anteil der enthaltenen Aufgabenobjekte im Verhältnis zur Anzahl der gegebenen Aufgabenobjekte. Punktzahl für die Aufgaben 3a und 3b (max. 24 Punkte) x 1,5 x rechnerischer Anteil = Gesamtpunktzahl (max. 36 Punkte)	

Aufgabe 4: Low-Fidelity-Prototypen erstellen (70 Punkte)

ID	Bewertungskriterium	Punktevergabe	Kommentar/Ergebnis
Antwortbogen 4a: Sketches			
4a-1	<p>Interaktion über Teilaufgaben</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kann die Aufgabe wie in der Interaktionsspezifikation dargestellt mit dem Prototypen durchgeführt werden? • Wurden die Dialogschritte umgesetzt, wie in der Interaktionsspezifikation ausgearbeitet? • Kann die Aufgabe effizient durchgeführt werden (z.B. keine unnötig eingebauten Klicks/Schritte)? 	<p>15 (Drei Kriterien werden vollständig erfüllt = 15 Punkte; für jede nicht ausführbare Teilaufgabe, jeden fehlenden Dialogschritt, jede unnötige Interaktion ein Punkt Abzug)</p>	
4a-2	<p>Aufgabenobjekte und Attribute</p> <ul style="list-style-type: none"> • Sind alle aus der Perspektive der Interaktionsspezifikation relevanten Aufgabenobjekte enthalten? • Für jedes Aufgabenobjekt: Sind aus der Perspektive der Interaktionsspezifikation oder der Übersicht von Aufgabenobjekten alle Attribute enthalten? 	<p>10 (Zwei Kriterien erfüllt = 10 Punkte; für jedes fehlende Aufgabenobjekt oder jedes grob unvollständige Set an Attributen ein Punkt Abzug.)</p>	
4a-3	<p>Nutzungsanforderungen</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wurden alle Nutzungsanforderungen im Prototyp berücksichtigt? 	<p>10 (Alle Nutzungsanforderungen berücksichtigt = 10 Punkte; ein Punkt Abzug für jede nicht berücksichtigte Nutzungsanforderung)</p>	

ID	Bewertungskriterium	Punktevergabe	Kommentar/Ergebnis
4a-4	<p>Aufgabenobjekte und ausführbare Funktionen</p> <ul style="list-style-type: none"> Ist der Zugriff auf die aus Sicht der Interaktionsspezifikation relevanten Aufgabenobjekte möglich? Ist der Zugriff auf die aus Sicht der Interaktionsspezifikation relevanten ausführbaren Funktionen möglich? 	<p>5 (Zugriff auf alle Aufgabenobjekte und alle ausführbaren Funktionen = 5 Punkte; für jeden fehlenden Zugriff ein Punkt Abzug.)</p>	
4a-5	<p>Trigger und Calls to Action</p> <ul style="list-style-type: none"> Wurden aus Sicht des mentalen Modells des Benutzers für die Aufgabe geeignete Trigger (Words) und Calls to Action im Prototypen platziert? 	<p>5 (Geeignete Trigger und Calls to Action platziert = 5 Punkte; für jeden ungeeigneten Trigger oder Call to Action ein Punkt Abzug.)</p>	

Antwortbogen 4b: Annotation

4b-1	<p>Beschreibung der Interaktion</p> <ul style="list-style-type: none"> Wird die Interaktion aus der Perspektive des Benutzers beschrieben? Werden Gestaltungsentscheidungen erläutert? 	<p>5 (Die Interaktion zur Aufgabe wird aus Benutzerperspektive beschrieben = 3 Punkte. Es werden Gestaltungsentscheidungen erläutert (2 Punkte). Für jede bloße Beschreibung der Benutzerschnittstelle = 1 Punkt Abzug.)</p>	
4b-2	<p>Teilaufgaben/ Dialogschritte</p> <ul style="list-style-type: none"> Deckt die Beschreibung die Interaktion über alle Teilaufgaben und alle Dialogschritte ab? 	<p>5 (Die Beschreibung ist lückenlos durchspielbar = 5 Punkte; für jede fehlende Teilaufgabe oder fehlenden Dialogschritt = 1 Punkt Abzug)</p>	

ID	Bewertungskriterium	Punktevergabe	Kommentar/Ergebnis
4b-3	Falls Abweichungen von der Interaktionsspezifikation und der Informationsarchitektur gemacht wurden, wurden diese in der Annotation beschrieben und begründet?	5 (Alle Abweichungen sind begründet oder es werden keine Abweichungen gemacht = 5 Punkte; sonst 0 Punkte)	

Antwortbogen 4: Berücksichtigung der Heuristiken

4c-1	Wurden zwei Heuristiken (nach Nielsen) richtig benannt?	2 (Zwei Heuristiken werden korrekt benannt = 2 Punkte, für jede Abweichung = ein Punkt Abzug. Werden mehr Heuristiken angegeben, werden nur die ersten 2 bewertet.)	
4c-2	Anwendung der Heuristik Pro Heuristik: <ul style="list-style-type: none"> • Passt die Heuristik zur Beschreibung? • Wurde die Anwendung treffend beschrieben? 	4 (Pro Heuristik: Die Heuristik passt zur Beschreibung (je 1 Punkt), die Anwendung wird treffend beschrieben (je 1 Punkt); für jede Abweichung 1 Punkt Abzug.)	
4c-3	Pro Heuristik: <ul style="list-style-type: none"> • Spiegelt sich die erfüllte Heuristik im Prototyp wider? 	4 (Die beiden Heuristiken lassen sich im Prototypen nachvollziehen = 4 Punkte, für jede Abweichung = ein Punkt Abzug)	

Aufgabe 5: Card-Sorting Ergebnisse evaluieren (16 Punkte)

ID	Bewertungskriterium	Punktevergabe	Kommentar/Ergebnis
Antwortbogen 5a: Vergleich der Card-Sorting Ergebnisse mit der Informationsarchitektur			
5a-1	Wurden 4 Abweichungen aufgelistet?	4 (Vier Abweichungen identifiziert = 4 Punkte; für jede fehlende Abweichung = ein Punkt Abzug. Werden mehr als 4 Abweichungen aufgelistet, werden nur die ersten 4 bewertet.)	
5a-2	Pro Abweichung: <ul style="list-style-type: none"> Wurde die Abweichung verständlich und nachvollziehbar beschrieben? 	4 (Alle Abweichungen sind verständlich und plausibel beschrieben = 4 Punkte; für jede unverständliche oder nicht nachvollziehbare Abweichung = ein Punkt Abzug.)	
5a-3	Pro Abweichung: <ul style="list-style-type: none"> Wurde die Abweichung Im Hinblick auf den weiteren Designprozess nachvollziehbar bewertet/ beurteilt? 	4 (Alle Abweichungen sind nachvollziehbar bewertet/ beurteilt = 4 Punkte; für jede fehlende oder nicht nachvollziehbare Bewertung = ein Punkt Abzug.)	

ID	Bewertungskriterium	Punktevergabe	Kommentar/Ergebnis
5a-4	Pro Abweichung: <ul style="list-style-type: none"> Wurde eine zur Abweichung passende Maßnahme nachvollziehbar beschrieben? 	4 (Für jede Abweichung wurde eine passende Maßnahme nachvollziehbar beschrieben = 4 Punkte; für jede fehlende, nicht passende oder nicht nachvollziehbar beschriebene Maßnahme = ein Punkt Abzug.) Beispiel für eine spezifische Maßnahme: „Dazu sollte ein Usability-Test durchgeführt werden, um zu überprüfen ob.....“	

5 Wichtige Änderungen an diesem Dokument

Datum, Version	Änderungen gegenüber Version 1.0, 2. Oktober 2020 und Version 1.1, 31. Januar 2021
5. März 2021, Version 1.2	<ul style="list-style-type: none">• Basierend auf den Erfahrungen der Fachprüfer aus der Bewertung mehrerer Prüfungen, wurden die Bewertungskriterien und Formulierungen in der Punktevergabe verbessert