



CPUX-DS Checkliste Praktische Prüfung

Version 1.0 DE: 2. Oktober 2020



Herausgeber: UXQB e. V.
Kontakt: info@uxqb.org

www.uxqb.org

Inhalt

1	Vorbemerkung.....	3
2	Legende	3
3	Allgemeine Informationen zur Bewertung der Antworten.....	3
4	Initiale Prüfung der abgelieferten Ergebnisse	4
	Aufgabe 1: Interaktionsspezifikation erstellen (35 Punkte).....	5
	Aufgabe 2: Aufgabenobjekte identifizieren und anreichern (21 Punkte).....	6
	Aufgabe 3: Informationsarchitektur erstellen (36 Punkte).....	7
	Aufgabe 4: Low-Fidelity-Prototypen erstellen (70 Punkte)	8
	Aufgabe 5: Card-Sorting Ergebnisse evaluieren (16 Punkte).....	11

1 Vorbemerkung

Dieses Dokument enthält die Bewertungskriterien für die praktische Prüfung zum Zertifikat Certified Professional for Usability and User Experience – Advanced Level „Designing Solutions“ (CPUX-DS). Die Bewertungskriterien werden vom Fachprüfer angewendet, um die Prüfungsergebnisse der praktischen Prüfung von Kandidaten zu bewerten, die das CPUX-DS-Zertifikat erhalten möchten. Dieses Dokument kann auch verwendet werden, um Interessenten für die Prüfung zu erläutern, wie ihre CPUX-DS Prüfungsergebnisse bewertet werden.

Weitere Informationen zum Prüfungsvorgang für CPUX-DS befinden sich im Dokument „Prüfungsordnung CPUX-DS“, siehe www.uxqb.org.

2 Legende

In den Tabellen auf den folgenden Seiten sind für jede Aufgabe innerhalb der praktischen Prüfung die Bewertungskriterien und die Vergabe von Punkten zu jedem Bewertungskriterium beschrieben. Der Prüfer trägt das Punktergebnis des Prüflings und einen Kommentar dazu in die letzte Spalte ein.

3 Allgemeine Informationen zur Bewertung der Antworten

Für jede Aufgabe gibt es eine maximale Anzahl erreichbarer Punkte. Pro Fehler werden Punkte von der Gesamtanzahl an Punkten abgezogen. In der Regel werden Punkte für die Nichteinhaltung der Qualitätskriterien aus dem Curriculum abgezogen. Im Falle von Folgefehlern werden über den ursprünglichen Fehler hinaus keine weiteren Punkte abgezogen.

Beispiel: Wenn alle Dialogschritte ohne Unterbrechung logisch aufgeführt sind, erhält der Teilnehmer 15 Punkte. Jede Unterbrechung wird mit dem Abzug eines Punktes gewertet.

Für jede Teilaufgabe kann eine Gesamtpunktzahl erreicht werden, wenn der Fachprüfer die Qualität des Prüfungsergebnisses als ausreichend einschätzt. Werden für ein Kriterium Abweichungen festgestellt, vergibt der Fachprüfer entsprechend weniger Punkte. Jede einzelne Aufgabe kann nicht mit weniger als null Punkten bewertet werden.

Das Bewertungsverfahren für jede Teilaufgabe wird in der Tabelle der Bewertungskriterien näher erläutert.

4 Initiale Prüfung der abgelieferten Ergebnisse

Mit der initialen Überprüfung stellt der Prüfer fest, ob der Kandidat alle erforderlichen Prüfungsergebnisse erarbeitet hat. Die initiale Überprüfung geht noch nicht in die Bewertung ein. Wenn eine der folgenden Anforderungen an die Prüfungsergebnisse nicht erfüllt ist, sollte der Prüfer zunächst prüfen, ob eine weitere Auswertung der Prüfungsergebnisse sinnvoll ist.

ID	Ergebnis	Ja/ Nein	Kommentar des Prüfers
0a-1	Wurde die Interaktionsspezifikation in Antwortbogen 1 eingetragen?		
0a-2	Wurden die Aufgabenobjekte, Attribute, ausführbaren Funktionen und Wegweiser in Antwortbogen 2 spezifiziert?		
0a-3	Ist die Informationsarchitektur in Antwortbogen 3a dokumentiert?		
0a-4	Wurde die Struktur der Aufgabenobjekte auf Antwortbogen 3b begründet?		
0a-5	Wurde ein Low-Fidelity-Prototyp (mehrere Sketches) auf den Antwortbögen 4a eingereicht?		
0a-6	Wurde die Interaktion auf Antwortbogen 4b kommentiert?		
0a-7	Wurde auf Antwortbogen 4c erklärt, wie zwei Heuristiken berücksichtigt wurden?		
0a-8	Wurden die Ergebnisse des Card-Sortings mit der Informationsarchitektur verglichen und auf Antwortbogen 5a bewertet?		

Aufgabe 1: Interaktionsspezifikation erstellen (35 Punkte)

ID	Bewertungskriterium	Punktevergabe	Kommentar/Ergebnis
Antwortbogen 1: Interaktionsspezifikation			
1a-1	<p>Ist die Abfolge der Dialogschritte konsistent und logisch ohne Unterbrechungen?</p> <ul style="list-style-type: none"> Sinnvolle Übergänge zwischen der Handlung des Benutzers und der Reaktion der Benutzungsschnittstelle, aber auch zwischen der Reaktion der Benutzungsschnittstelle und der nächsten Handlung des Benutzers konsistente Granularität der Dialogschritte 	<p>15 (ohne Abweichung = 15 Punkte; für jede Abweichung = ein Punkt Abzug)</p>	
1a-2	<p>Wurde der Inhalt der Handlung des Benutzers und der Reaktion der Benutzungsschnittstelle schlüssig beschrieben?</p> <ul style="list-style-type: none"> Die Beschreibung kann logisch aus den verfügbaren Informationen abgeleitet werden Es wurde keine Lösung beschrieben 	<p>15 (ohne Abweichung = 15 Punkte; für jede Abweichung = ein Punkt Abzug)</p>	
1a-3	<p>Wenn der dargestellte Dialog eine Anpassung des Aufgabenmodells erfordert, ist dies dann zusammenhängend und korrekt in der Interaktionsspezifikation dargestellt? Falls Änderungen an den Aufgaben vorgenommen wurden, wurden diese ausreichend als solche gekennzeichnet/markiert? Wurden die Nutzungsanforderungen korrekt zugeordnet?</p>	<p>5 (Wenn Änderungen als solche markiert wurden oder wenn keine Änderungen vorgenommen wurden = 5 Punkte; wenn Änderungen nicht oder unvollständig markiert wurden = 0 Punkte)</p>	

Aufgabe 2: Aufgabenobjekte identifizieren und anreichern (21 Punkte)

ID	Bewertungskriterium	Punktevergabe	Kommentar/Ergebnis
Antwortbogen 2: Identifizierte und angereicherte Aufgabenobjekte			
2a-1	Wurden drei Aufgabenobjekte plausibel abgeleitet?	3 (Drei abgeleitete Aufgabenobjekte = 3 Punkte; für jedes fehlende Aufgabenobjekt = ein Punkt Abzug. Wenn mehr als drei Aufgabenobjekte abgeleitet wurden, werden nur die ersten drei Aufgabenobjekte bewertet.)	
2a-2	Pro Aufgabenobjekt: <ul style="list-style-type: none"> • Wurde aus der Perspektive der Interaktionsspezifikation ein geeigneter Name gewählt? • Wurden alle Attribute aus Sicht der Interaktionsspezifikation benannt? • Wurden alle ausführbaren Funktionen aus der Interaktionsspezifikation benannt? • Falls die Attribute oder ausführbaren Funktionen nicht direkt aus der Interaktionsspezifikation abgeleitet wurden, sind sie plausibel? 	12 (Drei Aufgabenobjekte x vier Kriterien = 12 Punkte; für jedes nicht erfüllte Kriterium = ein Punkt Abzug; d.h. für jedes fehlende Aufgabenobjekt = 4 Punkte Abzug)	
2b-1	Pro Aufgabenobjekt: <ul style="list-style-type: none"> • Wurden aus der Perspektive der Interaktionsspezifikation Trigger Words sinnvoll benannt? 	3 (Alle Trigger Words für drei Aufgabenobjekte = 3 Punkte; für jedes nicht nachvollziehbar benannte oder fehlende Trigger Word = ein Punkt Abzug)	

ID	Bewertungskriterium	Punktevergabe	Kommentar/Ergebnis
2b-2	<p>Pro Aufgabenobjekt:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wurden aus der Perspektive der Interaktionsspezifikation nachvollziehbare Calls to Action benannt? 	<p>3 (Alle Calls to Action für drei Aufgabenobjekte = 3 Punkte; für jedes nicht nachvollziehbar benannten oder fehlende Call to Action = ein Punkt Abzug)</p>	

Aufgabe 3: Informationsarchitektur erstellen (36 Punkte)

ID	Bewertungskriterium	Punktevergabe	Kommentar/Ergebnis
----	---------------------	---------------	--------------------

Antwortbogen 3a: Dokumentation der Informationsarchitektur

3a-1	<p>Wurde die Struktur wie in Abbildung 1 dargestellt dokumentiert?</p> <p>Wurden zusätzlich verwendete Farben, Symbole, Formen, Arten von Pfeilen etc. beschrieben?</p>	<p>4 (Ohne Abweichung = 4 Punkte, für jede Abweichung = ein Punkt Abzug)</p>	
3a-3	<p>Sind Über- und Unterordnung von Aufgabenobjekten aus der Perspektive des mentalen Modells des Benutzers (der in der Nutzungskontextanalyse gegebenen Informationen) plausibel?</p>	<p>5 (Ohne Abweichung = 5 Punkte; für jede Abweichung = ein Punkt Abzug)</p>	
3a-4	<p>Sind alle daraus entstehenden Verbindungspfade plausibel dargestellt (insbesondere wenn die Verbindungspfade nicht aus den in den Übersichten der Aufgabenobjekten angegebenen Wegweisern resultieren)?</p>	<p>5 (ohne Abweichung = 5 Punkte; für jede Abweichung = ein Punkt Abzug)</p>	

Antwortbogen 3b: Begründung der Struktur

3b-1	<p>Ist die Begründung nachvollziehbar und plausibel?</p>	<p>5 (ohne Abweichung = 5 Punkte; für jede Abweichung = ein Punkt Abzug)</p>	
------	--	--	--

ID	Bewertungskriterium	Punktevergabe	Kommentar/Ergebnis
3b-2	Sind Beziehungen und Verbindungspfade, die sich nicht aus Wegweisern ergeben, plausibel begründet?	5 (ohne Abweichung = 5 Punkte; für jede Abweichung = ein Punkt Abzug)	
Berechnung der Gesamtpunktzahl für Aufgabe 3			
3c-1	Wurden alle Aufgabenobjekte in die Informationsarchitektur aufgenommen?	Berechnen Sie den Anteil der enthaltenen Aufgabenobjekte im Verhältnis zur Anzahl der gegebenen Aufgabenobjekte. Punktzahl für die Aufgaben 3a und 3b (max. 24 Punkte) x 1,5 x rechnerischer Anteil = Gesamtpunktzahl (max. 36 Punkte)	

Aufgabe 4: Low-Fidelity-Prototypen erstellen (70 Punkte)

ID	Bewertungskriterium	Punktevergabe	Kommentar/Ergebnis
Antwortbogen 4a: Sketches			
4a-1	Bildet der Prototyp eine effektive Interaktion über die Teilaufgaben hinweg ab? <ul style="list-style-type: none"> Kann die Aufgabe aus Sicht der Interaktionsspezifikation mit dem Prototypen erfolgreich durchgeführt werden? Ist die Aufgabenerledigung sinnvoll über Screens verteilt? Kann die Aufgabe effizient durchgeführt werden (z.B. keine unnötig eingebauten Klicks/Schritte)? 	15 (Drei Kriterien werden vollständig erfüllt = 15 Punkte; für jede Abweichung = ein Punkt Abzug)	

ID	Bewertungskriterium	Punktevergabe	Kommentar/Ergebnis
4a-2	Spiegeln sich die Aufgabenobjekte, die für die aus Sicht der Interaktionsspezifikation relevant sind, in den Sketches wider?	10 (Berechnen Sie den Anteil der enthaltenen Aufgabenobjekte im Verhältnis zur Anzahl der relevanten Aufgabenobjekte. Berechnen Sie dann: 10 Punkte x berechneter Anteil = Punktzahl für 4a-2)	
4a-3	Sind die aus Sicht der Interaktionsspezifikation relevanten Attribute vorhanden?	10 (Berechnen Sie den Anteil der eingeschlossenen Attribute im Verhältnis zur Anzahl der relevanten Attribute. Dann berechnen Sie: 10 Punkte x berechneter Anteil = Punktzahl für 4a-3)	
4a-4	Ist der Zugriff auf die aus Sicht der Interaktionsspezifikation relevanten ausführbaren Funktionen möglich?	5 (Berechnen Sie den Anteil der enthaltenen ausführbaren Funktionen im Verhältnis zur Anzahl der relevanten ausführbaren Funktionen. Berechnen Sie dann: 5 Punkte x berechneter Anteil = Punktzahl für 4a-4)	
4a-5	Sind geeignete Trigger Words und Calls to Action, die zur Erfüllung der Benutzeraufgabe benötigt werden, im Prototypen platziert?	5 (Berechnen Sie den Anteil der enthaltenen Wegweiser im Verhältnis zur Anzahl der relevanten Wegweiser. Berechnen Sie dann: 5 Punkte x berechneter Anteil = Punktzahl für 4a-5)	

Antwortbogen 4b: Annotation

ID	Bewertungskriterium	Punktevergabe	Kommentar/Ergebnis
4b-1	<p>Deckt die in der Annotation beschriebene Interaktion die gesamte Aufgabe des Benutzers ab?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Startet die Interaktion mit der/den kontextuellen Vorbedingung(en)? • Endet die Interaktion bei dem/den angestrebten Ergebnis(en)? • Sind alle Teilaufgaben enthalten? 	<p>5 (Die beschriebene Interaktion startete bei der/den kontextuellen Vorbedingung(en) = 1 Punkt; sie endet bei dem/den angestrebten Ergebnis(en) = 1 Punkt; alle Teilaufgaben sind eingeschlossen = 3 Punkte; wenn 20% der Teilaufgaben fehlen = 1 Punkt Abzug; wenn 50% der Teilaufgaben fehlen = 2 Punkte Abzug; wenn mehr als 50% der Teilaufgaben fehlen = 3 Punkte Abzug) Beispiel: Wenn eine Aufgabe fünf Teilaufgaben hat und eine dieser Teilaufgaben nicht in der Annotation enthalten ist (20%), erhält der Prüfling einen Punkt Abzug.</p>	
4b-2	Beschreibt der Kandidat die Bedienschritte so nachvollziehbar und lückenlos, dass die Aufgabe im Prototypen durchspielbar ist?	<p>5 (Die Interaktion kann im Prototypen nachvollzogen werden = 5 Punkte; für jede Abweichung = ein Punkt Abzug)</p>	
4b-3	Falls Abweichungen von der vorgegebenen Informationsarchitektur und den Aufgabenobjekten gemacht wurden, wurden diese in der Annotation beschrieben und begründet?	<p>5 (Alle Abweichungen sind begründet oder es werden keine Abweichungen gemacht = 5 Punkte; für jede nicht beschriebene Abweichung = ein Punkt Abzug)</p>	

Antwortbogen 4: Berücksichtigung der Heuristiken

4c-1	Wurden zwei Heuristiken (nach Nielsen) richtig benannt?	<p>2 (Zwei Heuristiken werden korrekt benannt = 2 Punkte, für jede Abweichung = ein Punkt Abzug)</p>	
------	---	--	--

ID	Bewertungskriterium	Punktevergabe	Kommentar/Ergebnis
4c-2	Entspricht die Erklärung der betreffenden Heuristiken der Definition der Heuristik?	4 (Die beiden Heuristiken werden korrekt erklärt = 4 Punkte, für jede Abweichung = ein Punkt Abzug)	
4c-3	Spiegeln sich die erfüllten Heuristiken im Prototypen wider?	4 (Die beiden Heuristiken lassen sich in den Sketches nachvollziehen = 4 Punkte, für jede Abweichung = ein Punkt Abzug)	

Aufgabe 5: Card-Sorting Ergebnisse evaluieren (16 Punkte)

ID	Bewertungskriterium	Punktevergabe	Kommentar/Ergebnis
Antwortbogen 5a: Vergleich der Card-Sorting Ergebnisse mit der Informationsarchitektur			
5a-1	Wurden mindestens so viele Abweichungen aufgelistet, wie für die Aufgabe erforderlich sind? (maximal 4)	4 (Vier Abweichungen identifiziert = 4 Punkte; für jede fehlende Abweichung = ein Punkt Abzug)	
5a-2	Wurden die festgestellten Abweichungen verständlich beschrieben und plausibel begründet?	4 (Alle Abweichungen sind verständlich und plausibel beschrieben = 4 Punkte; für jede unverständliche oder unbegründete Abweichung = ein Punkt Abzug. Wurden mehr als vier Abweichungen beschrieben, werden nur die ersten vier Abweichungen bewertet.)	

ID	Bewertungskriterium	Punktevergabe	Kommentar/Ergebnis
5a-3	<p>Pro Abweichung:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wurde die Abweichung gewichtet? • Wurden resultierende Maßnahmen beschrieben? 	<p>4 (Beide Kriterien sind für alle Abweichungen erfüllt = 4 Punkte; für jedes nicht erfüllte Kriterium = ein Punkt Abzug)</p>	
5a-4	<p>Wurden die Maßnahmen für jede Abweichung als spezifische Methode oder Aktivität beschrieben?</p>	<p>4 (Alle Maßnahmen werden spezifisch beschrieben = 4 Punkte; für jede Abweichung = ein Punkt Abzug) Unspezifisch wäre Beispiel für eine unspezifische Maßnahme: „Die Abweichung muss berücksichtigt werden“ Beispiel für eine spezifische Maßnahme: „Dazu sollte ein Usability-Test durchgeführt werden.“</p>	